

Contrattazioni integrative aziendali e produttività:  
nuove evidenze empiriche sulle imprese italiane

*Laura Bisio (Istat)*

*Stefania Cardinaleschi (Istat)*

Riccardo Leoni (Università degli Studi di Bergamo e CIRET-Roma)

Seminario Università di Ferrara, 12/12/2017

# Struttura della presentazione

2

- Motivazione e principali contributi dell'analisi
- Cenni bibliografici
- Descrizione dati e strategia empirica
- Presentazione dei risultati
- Considerazioni conclusive

# Motivazioni e domande di ricerca (1 di 3)

3

- Anni '80: il decentramento della contrattazione integrativa collettiva aziendale (CICA) guadagna centralità
- Protocollo 23-7-1993: due livelli di contrattazione
  - CCNL (a livello settoriale)
  - Contrattazione integrativa aziendale (facoltativa) su 'PROGRAMMI CONCORDATI'
- Ventennio 1998-2017: agevolazioni contributive e fiscali
- Protocollo del Luglio '93 riconfermato, nella sostanza, nell'aprile del 2009
- Eppure la diffusione della (CICA) dal 2000 si è progressivamente ridotta (Brandolini e altri, 2007)
- Cardinaleschi (2015 - Istat): il tasso di diffusione è sceso al 21,2% (imprese >15 dipendenti, settore privato extragricolo)

# Motivazioni e domande di ricerca (2 di 3)

- Quali sono i fattori che influenzano l'adozione (o la presenza?) della contrattazione integrativa:
  - collettiva aziendale (CICA)
  - individuale aziendale (CIIA)
  - entrambe (CICA+CIIA)
- La contrattazione integrativa ha un effetto positivo sulla produttività oppure essa si limita a *ripartire* i guadagni di produttività là dove si realizzano?

# Motivazioni e domande di ricerca (3 di 3)

5

- Ammesso che la CICA svolga un ruolo 'produttivo' e la distribuzione della maggior produttività sia di tipo *win-win*, *perché il 78,8 % delle imprese (75% nel comparto manifatturiero) non adotta la CICA?*
  - *Perché i costi di implementazione di un CICA sono maggiori dei profitti addizionali che il CICA genera (nonostante i contributi pubblici di decontribuzione e defiscalizzazione messi a disposizione)? Bisognerebbe fare analisi in termini di costi e ricavi, oppure analisi di impatto del CICA sull'EBIPTA (MOL) e valutare qual è il tasso di rendimento di un CICA*
- Un CICA produce solo effetti positivi sulla produttività, oppure anche sulla profittabilità dell'impresa, oppure ancora, anche sull'innovazione (di prodotto)?

# Obiettivi del nostro lavoro

6

1. Individuare i fattori che determinano la 'presenza' della CICA, CIIA e CICA+CIIA
2. Verificare se empiricamente esiste una relazione (causale) **RITARDATA** tra contrattazione e efficienza, misurata dalla PTF
3. Individuare la *governance* aziendale più efficiente (familiare vs. manageriale) derivante dalla presenza di una contrattazione integrativa

# Anticipazione dei risultati: i contributi del nostro lavoro

7

1. Performance economica passata (RAOF) e tasso di sindacalizzazione favoriscono la presenza di CICA; RAOF e '%\_quadri' invece influenzano la CIIA
2. Effetto positivo della presenza di CICA, CIIA e CICA+CIIA sull'efficienza aziendale . [Importanza dei 'contenuti' della contrattazione](#)
3. Maggior propensione dell'impresa a gestione familiare (vs. manageriale) a siglare accordi integrativi ma minore è il guadagno di efficienza rispetto a gestione manageriale (i.e., accordi 'paternalistici' vs. accordi di efficienza)

# Rassegna della letteratura (1 di 2)

8

- La probabilità di introdurre un contratto integrativo collettivo aziendale (CICA):
  - Del Boca e Ichino, (1993); Checchi e Flabbi (1999); Cainelli, Flabbi e Pini (1999); Manera, Paolucci e Rosetto (1999); Checchi e Giannini(2000); Origo, (2000); Rossi e Sestito (2000); Amisano e Del Boca (2004); Damiani e Ricci (2014a; 2014b); D'Amuri e Giorgiantonio (2014)
- Principali criticità:
  - casi-studio locali (vs. nazionali) e/o settoriali (vs. intera economia)
  - variabile CICA dicotomica su *presenza* (vs. *introduzione*) della contrattazione in azienda
  - mancanza di valutazione dei contenuti del CICA ( CICA espresso sempre in termini di variabile dicotomica)



# Rassegna della letteratura (2 di 2)

9

- Impatto della presenza di un CICA su produttività / occupazione / salario / innovazione:
  - Biagioli e Curatolo (1997 e 1999) ; Del Boca e Cupaiolo (1998); Origo (2009); Lucifora e Origo (2015), Damiani, Pompei e Ricci (2016a, 2016b); (Antonietti, Antonioni e Pini (2017)
- Principali criticità:
  - Stima funzione di produzione:
    - spesso manca il controllo sull'endogenità di K e L
    - non sempre basata su dataset panel
    - non sempre si controlla per il progresso tecnico, per il breve periodo e per il lungo periodo. Ipotesi di sostituzione tra incentivi e occupazione: discutibile!
  - Relazione CICA/ produttività (o indicatore di interesse):
    - mancato controllo della potenziale endogenità della var dicotomica CICA
    - relazione statica (mancato lag temporale tra indicatore e CICA)
  - Mancanza di qualificazione dei contenuti del contratto integrativo (CICA espresso sempre e solo come variabile dicotomica)

# Dati e fonti (1 di 3)

10

- Dati cross-section su pratiche organizzative/manageriali, contrattazione integrativa, presenza sindacale, etc. da Rilevazione ISTAT sul Retribuzioni e Costo del Lavoro (RCL) anno 2012 (campionaria per imprese con almeno 10 dip., esaustiva per le imprese con almeno 250 dip. dell'intero settore privato non agricolo)
- Dati cross-section su strategie di esportazione e innovazione da Censimento Industria e Servizi, anno 2011
- Dati cross-section su inquadramento professionale, composizione femminile forza-lavoro, tipi contratti lavoro da dichiarazioni UNIEMENS da INPS, anno 2012
- Dati longitudinali su variabili di bilancio dalla Centrale dei Bilanci (bilanci civilistici depositati obbligatoriamente presso le CCIA dalle imprese tenute a farlo), panel non bilanciato anni 2007-2014

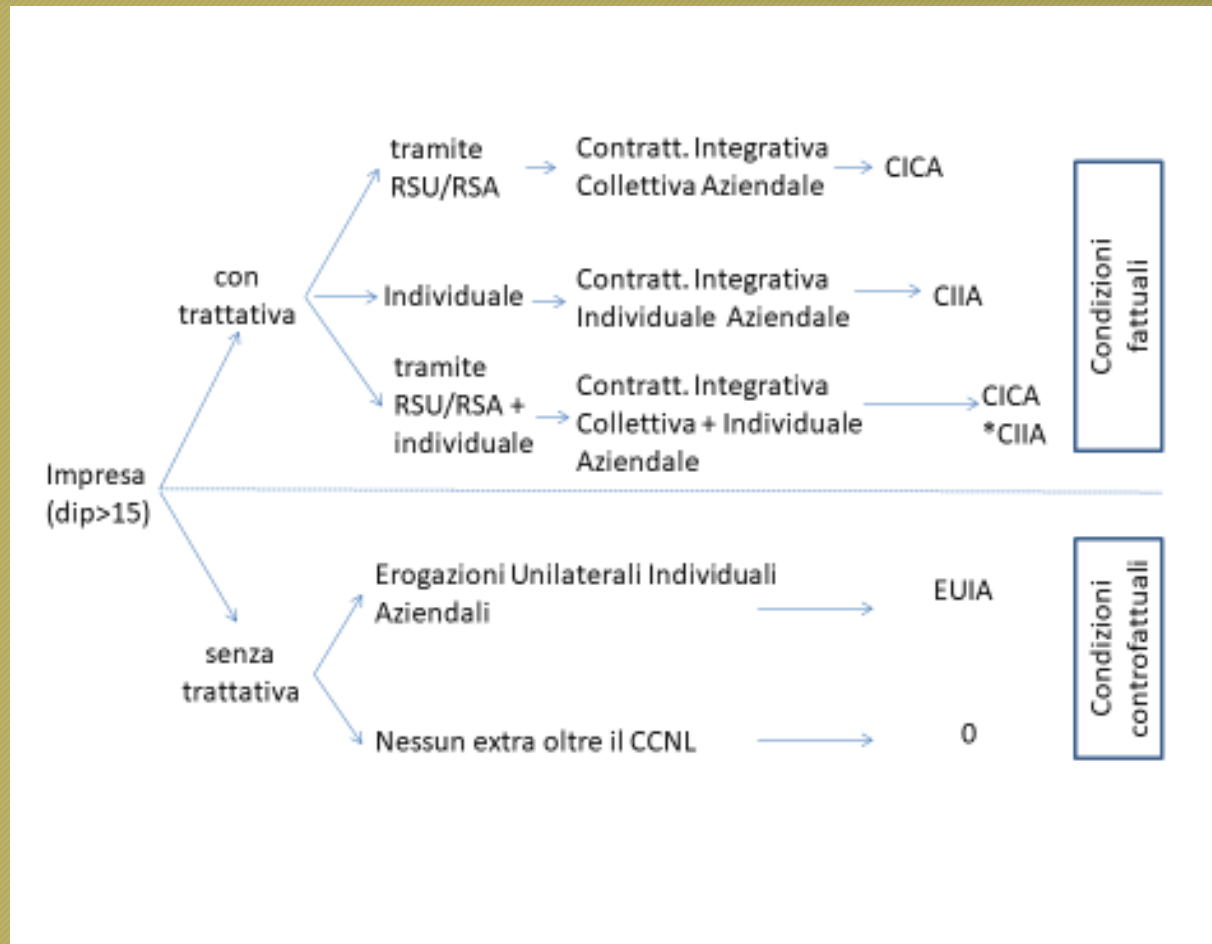
# Dati e fonti (2 di 3)

11

1	Contratto Integrativo Aziendale (o di 2° livello)	} CICA
2	Contratto Integrativo di Stabilimento	
3	Contratto Integrativo a livello di gruppo aziendale	
4	Contratto integrativo individuale	} CIIA
5	Contratto integrativo territoriale	
6	Altro (specificare)	

# Dati e fonti (3 di 3)

12



# Estrazione dal database di 3 sottogruppi (fattuali) + controfattuale

13

Gruppo imprese  
con CICA

Gruppo imprese  
con CIIA

Gruppo imprese  
con CICA+CIIA

Gruppo di imprese  
senza alcuna contrattazione integrativa  
(No CICA, CIIA, CICA+CIIA)

## 1. Quali sono i fattori che determinano:

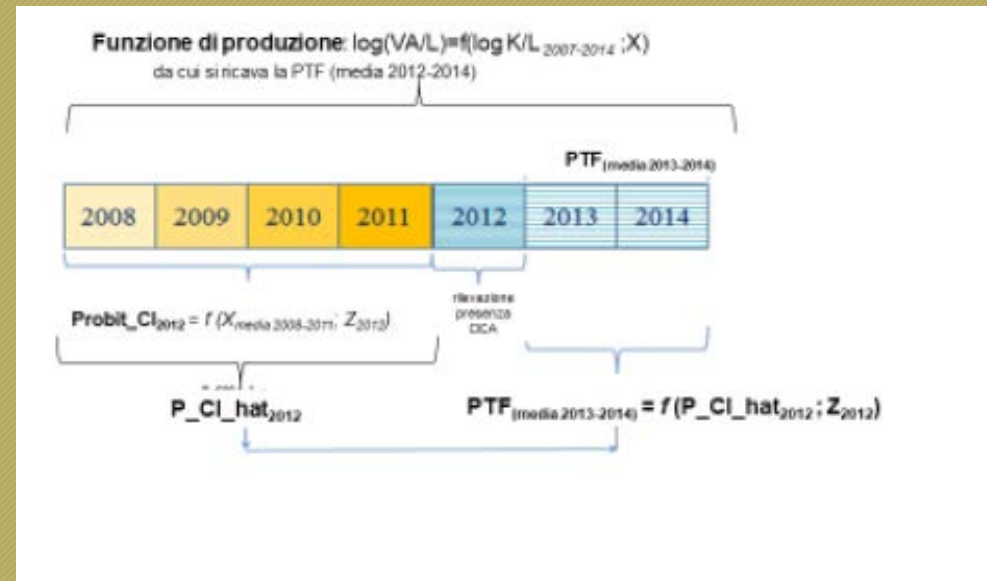
- a) la presenza di CICA, CIIA e CICA+CIIA (probit)
- b) l'insieme (il *bundle*) delle pratiche organizzativo-manageriali concordate nei CICA (OLS); il *bundle* è costruito attraverso l'analisi fattoriale

## 2. Quali sono gli effetti della CICA, CIIA, CICA+CIIA sulla produttività:

- a) 1° step: stima di una funzione di produzione per addetto (panel 2007-2014; metodo di stima: GMM-System), da cui si ricava la PTF media del biennio 2013-2014
- b) 2° step: regressione della probabilità stimata 1a) e 1b) sulla PTF 2013-2014 (OLS, con variabili esplicative ritardate rispetto alla variabile dipendente)

# Struttura temporale delle stime e dei dati

15



# Stima della funzione di produzione

16

$$\log\left(\frac{Y}{L}\right)_{it} = \log(A)_{it} + \alpha_1 \log\left(\frac{K}{L}\right)_{it} + u_{it}$$

$$\log\left(\frac{Y}{L}\right)_{it} = \beta_0 + \sum_{y=2}^T \gamma_y YD_{iy} + \sum_{s=2}^S \gamma_s ID_{is} + \sum_{r=2}^R \gamma_r RD_{ir} + \sum_{d=2}^D \gamma_d SD_{id} + \alpha_1 \log\left(\frac{K}{L}\right)_{it} + \xi_i + u_{it}$$

$$\log\left(\frac{Y}{L}\right)_{it} - [\hat{\beta}_0 + \sum_{y=2}^T \hat{\gamma}_y + \sum_{s=2}^S \hat{\gamma}_s + \sum_{r=2}^R \hat{\gamma}_r + \sum_{d=2}^D \hat{\gamma}_d + \hat{\alpha}_1 \log\left(\frac{K}{L}\right)_{it}] \equiv PTF_{it}$$

$$PTF_i \equiv \sum_{t=1}^T PTF_{it} / T$$



$$PTF_i = \eta + \sum_{j=1}^M \varphi_j POM_{ij} + \sum_{k=1}^K \lambda_k X_{ik}^a + u_{it}$$

dove POM può essere scomposto in

$$PTF_i = \eta + \sum_{j=1}^M \varphi_{1,j} POM_{ij}^N + \sum_{j=1}^M \varphi_{2,j} POM_{ij}^{NN} + \sum_{k=1}^K \lambda_k X_{ik}^a + u_{it}$$

Ora  $POM_{ij}^N$  può assumere la forma di CICA (0/1), CIIA (0/1), CICA+CIIA (0/1), singole pratiche negoziate  $POM_j$  oppure, l'insieme delle pratiche negoziate (variabile fattoriale continua delle  $POM^N$  )

Poiché POM<sup>N</sup> sono endogene, sostituiremo POM<sup>N</sup> con POM<sup>N</sup> stimato

18

$$PTF_i = \eta + \sum_{j=1}^M \varphi_{1,j} \widehat{POM}_{ij}^N + \sum_{j=1}^M \varphi_{2,j} POM_{ij}^{NN} + \sum_{k=1}^K \lambda_j X_{ik}^a + u_{it}$$



Quindi CICA (0/1), CIIA (0/1), CICA+CIIA (0/1), e l'insieme delle pratiche negoziate (variabile fattoriale continua POM<sup>N</sup>) entrano nelle funzioni di stima della PTF con i rispettivi valori stimati ( $\hat{\phantom{x}}$ )

# Ipotesi: determinanti contrattazione integrativa CICA, CIIA, CICA+CIIA e *Bundle* di POM<sup>N</sup>

19

- HP: a) CICA (0/1): performance passata e tasso di sindacalizzazione  
b) CIIA (0/1): performance passata e indice di capitale umano (% Quadri)  
c) CICA+CIIA (0/1): 1+2  
d) Variabile fattoriale continua(Bundle di pratiche POM<sup>N</sup>): come in a)

Modelli stimati:

- Probit:

$$CI_{a-b-c} = \pi_0 + TS_i + RAOF_{i,t-n} + (\%Quadri \text{ solo per b}) + \bar{X}_i + v_i \longrightarrow \widehat{CI}$$

- OLS

$$POM^N = \pi_0 + TS_i + RAOF_{i,t-n} + \bar{X}_i + v_i \longrightarrow \widehat{POM}^N$$

## Fattori che determinato la presenza di contrattazione integrativa

	I fattori determinanti la presenza di contrattazione integrativa				
	Variabile dipendente dicotomica: CICA, CIIA e CICA*CIIA			Variabile dipendente: Fattore BPOM <sup>N</sup> (variabile continua)	
	Imprese con CICA	Imprese con CIIA	Imprese con CICA*CIIA	Imprese con CICA	Imprese con CICA*CIIA
	Stimatore probit			Stimatore: OLS	
	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<b>Variabili indipendenti</b>					
log PTF <sub>(media 2013-2014)</sub>					
log RAOF <sub>(media 2008-2011)</sub>	0.203 ***	0.117 ***	0.239 ***	0.146 **	0.098 *
TS_CS <sub>(2010-2012)</sub>	0.046 ***	0.007	0.044 ***	0.043 ***	0.103 *
TS_SS <sub>(2010-2012)</sub>	0.024 ***	-0.001	0.021 ***	0.014 ***	0.006 ***
% Quadri		0.014 **	0.012		0.012
<b>Controlli</b>					
SD (3)	sì	sì	sì	sì	sì
GD (4)	sì	sì	sì	sì	sì
ID_sec (16)	sì	sì	sì	sì	sì
Costante	-5.450 ***	-2.700 ***	-5.673 ***	-0.646	-0.740
No. osservazioni (somma dei pesi)	4506 n.d.	3873 n.d.	3377 n.d.	3951 +	3070 ++
Wald Chi <sup>2</sup>	566.91	100.82	348.03		
Prob > Chi <sup>2</sup>	0.0000	0.0000	0.0000		
Wald test di esogenità:Chi <sup>2</sup>					
Prob> Chi <sup>2</sup>					
Pseudo R <sup>2</sup>	0.337	0.057	0.328		
F				38.57	8.43
Prob > F				0.000	0.000
R <sup>2</sup>				0.239	0.196

20

Da queste stime ricaviamo i valori stimati di:

- CICA\_hat
- CIIA\_hat
- CICA\*CIIA\_hat
- BPOM<sup>N</sup>\_hat:
  - per CICA
  - per CICA\*CIIA

# Risultati stima della funzione di produzione

21

	<b>Variabile dipendente: Log (Y/L)</b>
	Metodo: GMM-SYS (standard error in parentesi)
<b>Variabili indipendenti</b>	(1)
Log (K/L)	0.12 ** (0.054)
<b>Controlli</b>	
YD (8)	Si
SD (5)	Si
GD (4)	Si
ID_2digit (73)	Si
Costante	+
Numero di osservazioni	40384
Numero di gruppi	6321
Prob > F	0.000
AB statistica test (2° ritardo)	$z = -0.73$ (p-value = 0.465)
Statistica J Hansen	$\chi^2 = 20.02$ (p-value = 0.332)
Statistica difference-in-Hansen:	
- GMM strumenti nelle differenze	$\chi^2 = 10.21$ (p-value = 0.092)
- GMM strumenti nei livelli	$\chi^2 = 4.33$ (p-value = 0.574)

Da cui ricaviamo la  
PTF annuale e quindi  
la PTF<sub>media 2013-2014</sub>

# PTF funzione di CICA\_hat (0/1), delle singole POM<sup>N</sup> e del bundle di POM<sup>N</sup> e POM<sup>N</sup><sub>hat</sub>

22

Variabili indipendenti	Variabile dipendente: log (media PTF 2013-2014)						
	Settore privato ( settore agricolo escluso)						
	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]	[12]
CICA_hat	0.171 ***						
<i>Pratiche (ΣPOM<sup>N</sup>)</i>							
MA - Fattore salariale		0.016					
MA - Fattore orario di lavoro		-0.020					
MA - Fattore formazione		-0.022					
MA - Fattore occupazione		0.036					
MA - Fattore garanzie sul posto di lavoro		0.057 **					
OB - Indicatori di bilancio			0.080 **				
OB - Qualità prodotto			0.058				
OB - Efficienza /produttività			0.057				
CR - Presenza				0.073 **			
CR - Flessibilità oraria				0.078			
CR - Apprendimento di competenze				-0.022			
Log PRP <sup>N</sup>					0.003		
Log CVT <sup>N</sup>					0.019 **		
Fattore (BPOM <sup>N</sup> )						0.024 ***	
Fattore (BPOM <sup>N</sup> )_hat							0.076 ***
<i>POM<sup>NN</sup></i>							
% Tempo determinato	0.6e-3	0.7e-3	0.5e-3	0.5e-3	0.6e-3	0.7e-3	0.7e-3 *
% Part-time	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.1e-3 ***	-0.001 ***
% Donne	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.002 ***
% Quadri	0.006 ***	0.006 ***	0.006 ***	0.007 ***	0.006 ***	0.007 ***	0.007 ***
Log PRP <sup>NN</sup>	0.004	0.005 *	0.005 *	0.005 *	0.005 *	0.004	0.003
Log CVT <sup>NN</sup>	0.005	0.006 *	0.006 *	0.006 *	0.006 **	0.007 **	0.004 *
<b>Controlli</b>							
Dummy strategie aziendali, dimensioni, ATECO, regioni	sì	sì	sì	sì	sì	sì	sì
Costante	-0.993 ***	-0.944 ***	-0.991 ***	-0.993 ***	-0.998 ***	-0.092 ***	-0.972 ***
No. osservazioni (Somma dei pesi)	3204 ++	2903 +++	3204 ++	3204 ++	3204 ++	3376 ++++	2903 +++
F	1068.27	887.09	1001.10	997.55	1023.27	1113.60	1004.93
Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
R <sup>2</sup>	0.875	0.880	0.875	0.875	0.875	0.879	0.880

# PTF funzione di CIIA\_hat (0/1)

23

Variabili indipendenti	Variabile dipendente: log (media PTF 2013-2014)					
	Settore privato (settore agricolo escluso)					
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
CIIA_hat	2.567 ***	2.228 ***	2.183 ***	0.198	0.589 ***	1.135 ***
<b>Pratiche (<math>\Sigma</math>POM<sup>N</sup>)</b>						
MA - Fattore salariale						
MA - Fattore orario di lavoro						
MA - Fattore formazione						
MA - Fattore occupazione						
MA - Fattore garanzie sul posto di lavoro						
OB - Indicatori di bilancio						
OB - Qualità prodotto						
OB - Efficienza/produktività aziendale						
CR - Presenza						
CR - Flessibilità oraria						
CR - Apprendimento di competenze						
Log PRP <sup>N</sup>						
Log CVT <sup>N</sup>						
<b>Pratiche POM<sup>NN</sup></b>						
% Tempo determinato		-0.4e-4	0.6e-3	-0.002 ***	-0.002 ***	0.4e-3
% Part-time		0.7e-3	0.7e-3	-0.004 ***	-0.003 ***	-0.001 **
% Donne		-0.001	-0.001	-0.001 ***	-0.002 ***	-0.002 ***
% Quadri		0.010 ***	0.010 **	0.012 ***	0.005 ***	-0.005
Log PRP <sup>NN</sup>		0.009	0.009	0.006	0.002	0.004
Log CVT <sup>NN</sup>		0.040 ***	0.0401 ***	0.001 **	0.010 ***	0.005
<b>Controlli</b>						
Dummy strategie aziendali			sì	sì	sì	sì
Dummy dimensionali				sì	sì	sì
Dummy geografiche					sì	sì
Dummy settoriali						sì
Costante	-1.066 ***	-1.073 ***	-1.089 ***	-0.945 ***	-1.079 ***	-1.178 ***
<b>Statistiche</b>						
No. Osservazioni (Somma dei pesi)	2366 +	2420 ++	2420 ++	2420 ++	2420 ++	2420 ++
F	168.60	30.06	21.43	846.38	918.06	636.23
Prob > F	0.0000	0.0000	0.000	0.0000	0.0000	0.0000
R <sup>2</sup>	0.093	0.112	0.117	0.749	0.791	0.862

# PTF funzione di CICA\*CIIA\_hat (0/1), delle singole POM<sup>N</sup> e del bundle di POM<sup>N</sup> e POM<sup>N</sup><sub>hat</sub>

24

Variabili indipendenti	Variabile dipendente: log (media PTF 2013-2014)						
	Settore privato (settore agricolo escluso)						
	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
(CICA*CIIA)_hat	0.191 **						
<b>Pratiche (EPOM<sup>N</sup>)</b>							
MA - Fattore salariale		0.080 **					
MA - Fattore orario di lavoro		0.022					
MA - Fattore formazione		0.008					
MA - Fattore occupazione		-0.063 **					
MA - Fattore garanzie sul posto di lavoro		0.017					
OB - Indicatori di bilancio			0.086 **				
OB - Qualità prodotto			-0.020				
OB - Efficienza /produttività			0.112				
CR - Presenza				0.060			
CR - Flessibilità oraria				0.237 **			
CR - Apprendimento di competenze				0.214			
Log PRP <sup>N</sup>					0.005		
Log CVT <sup>N</sup>					0.012		
Fattore (BPOM <sup>N</sup> )						0.013 ***	
Fattore (BPOM <sup>N</sup> )_hat							0.040 ***
<b>Pratiche POM<sup>NN</sup></b>							
% Tempo determinato	0.8e-3 **	0.001 **	0.8e-3 *	0.08e-3 *	0.8e-3 *	0.4e-3	0.5e-3
% Part-time	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 ***	-0.001 **	-0.001 ***
% Donne	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.002 ***	-0.002 ***
% Quadri	0.005 ***	0.005 ***	0.005 ***	0.005 ***	0.005 ***	0.006 ***	0.005 ***
Log PRP <sup>NN</sup>	0.004 *	0.005 *	0.005 *	0.005 *	0.005 *	0.004 *	0.005 *
Log CVT <sup>NN</sup>	0.006 **	0.007 **	0.007 **	0.007 **	0.007 **	0.007 **	0.006 *
<b>Controlli</b>							
Dummy strategie, dim. regioni, settori	sì	sì	sì	sì	sì	sì	sì
Costante	-1.021 ***	-0.971 ***	-1.022 ***	-1.021 ***	-1.021 ***	-1.032 ***	-0.998 ***
No. osservazioni (pesi post-stima)	2488 ++	2233 +++	2488 ++	2488 ++	2488 ++	2706 ++++	2330 +++++
F	770.32	629.05	724.65	727.31	748.17	763.56	673.42
Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
R <sup>2</sup>	0.880	0.882	0.880	0.880	0.879	0.871	0.871



# Controllo di robustezza dei risultati

(non ancora presenti nel paper distribuito)

25

- Nel caso di CICA e CICA+CIIA abbiamo applicato lo stimatore ATET (*Average Treatment Effect on the Treated*) della metodologia dei propensity scores
- Risultati:
  - con CICA: + 9% (contro il 17% degli OLS)
  - con CICA+CIIA: 23% (contro il 19% degli OLS)

# La presenza di CICA funzione della gestione manageriale/familiare dell'impresa

26

	Stimatore: probit			Stimatore: OLS		
	Variabile dipendente: Contrattazione Collettiva Integrativa(dicotomica: 0/1):			Variabile dipendente: Fattore BPOM <sup>N</sup> (variabile continua):		
	Imprese con CICA			Imprese con CICA		
Variabili indipendenti	Intero campione	Gestione familiare	Gestione manageriale	Intero campione	Gestione familiare	Gestione manageriale
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
log RAOF <sub>(media 2008-2011)</sub>	0.203 ***	0.196 ***	0.186 ***	0.146 **	0.091 ***	0.215 ***
TS_CS <sub>2010-2012</sub>	0.046 ***	0.054 ***	0.043 ***	0.043 ***	0.040 ***	0.044 ***
TS_SS <sub>2010-2012</sub>	0.024 ***	0.024 ***	0.030 ***	0.014 ***	0.011 ***	0.019 ***
<b>Controlli</b>						
SD (3)	sì	sì	sì	sì	sì	sì
GD (4)	sì	sì	sì	sì	sì	sì
ID_sec (16)	sì	sì	sì	sì	sì	sì
Costante	-4.760 ***	-4.406 ***	-4.932 ***	-0.646	-1.012 ***	-3.356 ***
No. osservazioni (Somma dei pesi)	4506 n.a.	2552 n.a.	1109 n.a.	3951 +	2232 ++	979 +++
Wald Chi <sup>2</sup>	556.91	403.29	237.93			
Prob > Chi <sup>2</sup>	0.0000	0.0000	0.0000			
Pseudo R <sup>2</sup>	0.337	0.328	0.365			
F				38.57	14.65	17.33
Prob > F				0.000	0.000	0.000
R <sup>2</sup>				.0239	0.230	0.253

# Effetti del bundle di CICA ( $BPOM^N_{hat}$ ) su PTF, in funzione della gestione familiare/manageriale dell'impresa

27

	Variabile dipendente: log(PTF)						
	Impresa gestita da:			Livello iniziale PTF (regressione quantilica)			
	Senza specificazione	Imprenditore + Altro membro familiare	Manager (selezionato all'interno o all'esterno dell'azienda)	Media	25° quantile	50° quantile (mediana)	75° quantile
<b>Variabili Indipendenti</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Fattore $BPOM^N_{hat}$	0.072 ***	0.062 **	0.094 **	0.072 ***	0.029 ***	0.080 ***	0.088 ***
Covariate e Controlli <sup>+</sup>	sì	sì	sì	sì	sì	sì	Sì

# Considerazioni conclusive (1 si 2)

28

- La presenza di contratti integrativi aziendali è favorita da:
  - buona performance economica passata (RAOF)
  - tasso di sindacalizzazione della forza lavoro occupata (in CICA)
  - % quadri (nel caso di CIIA)
- La CICA è associata a un incremento (ritardato) nell'efficienza aziendale
- Confermata l'HP che i CICA sono un insieme (un bundle) complementare di pratiche organizzative-manageriali (impatto cumulato sulla PTF fortemente significativo)
- *Ceteris paribus*, effetti controproducenti della compresenza di contrattazione integrative collettiva e individuale (vs. presenza di sola contrattazione collettiva)
- I singoli contenuti (materie; obiettivi e criteri distributivi degli incentivi; premi; costi di formazione) contribuiscono non sempre e solo parzialmente all'incremento di efficienza
- PRP NON negoziati non significativi con la CICA (!) mentre investimenti in formazione negoziati significativi (!) nello spiegare l'incremento di efficienza

# Considerazioni conclusive (2 si 2)

29

- Gestione aziendale familiare (vs. manageriale) è associata - *ceteris paribus* - a **maggior propensione** alla contrattazione integrativa MA...
- Imprenditore (vs. manager) **meno efficiente** nel ricavare un guadagno di efficienza dall'implementazione di un CICA
- Il guadagno di efficienza dall'implementazione della CICA **crece al crescere dell'efficienza iniziale dell'impresa** (le imprese più efficienti diventano ancora più efficienti con la CICA)

# Questioni aperte

30

- Se la CICA è associata a guadagni di efficienza...**perché il 79% delle imprese italiane (75% nel settore industria in s.s.) non la pratica?**
  - Forse la distribuzione degli incentivi è basata su indicatori (*output-oriented vs. input-oriented*) non abbastanza efficaci nello stabilire clima partecipativo che favorisce l'efficienza d'impresa?
  - Non ci sono RSU/RSA nelle imprese? Ma i CICA oggi possono essere firmati anche dalle OO.SS. Territoriali
  - Un 30% delle imprese senza CICA ha un livello di RAOF pari a quelle che hanno CICA: perché non contrattano?
  - Molta concezione autocratica (con scarso coinvolgimento dei lavoratori) nella gestione delle imprese?
- **Affinamenti desiderati**
  - stima robusta della relazione causale tra contrattazione aziendale e produttività via tecniche controfattuali (es. diff-in-diff) basate su dataset panel sulla contrattazione aziendale (fonte ISTAT, GdL Sistema Informativo Contrattazione Aziendale)

Grazie dell'attenzione!